



1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4881
Telefax: (1) 436-4802
E-mail: haea@haea.hu

Országos Atomenergia Hivatal

Határozat szám
P2-HA00748

Iktatószám
OAHLFO/5-12/2025

Ügyintéző: Ari Károly, Hadur Aladár

Ügyfél: Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
7030 Paks, 8803/16 helyrajzi szám.

Tárgy: Paks II. Atomerőmű Zártkörűen működő Részvénytársaság kérelmére
használatbavételi engedély az Igazgatási és Kiszolgáló épületek komplexuma
beruházói irodaépületre (UYA 1.1.2.)

H A T Á R O Z A T

1. Az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 7030 Paks, 8803/16 hrsz., Cg.: 17-10-001282), mint kérelmező (a továbbiakban: Ügyfél) számára

használatbavételi engedélyt ad

az Igazgatási és Kiszolgáló épületek komplexuma beruházói irodaépületre (UYA 1.1.2.).

A használatbavételi engedélyt határozatlan időre adja meg az OAH.

2. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet, Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, mint az eljárásban résztvevő tűzvédelmi szakhatóság, a 35000/639-6/2025.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„Az Országos Atomenergia Hivatal (1036 Budapest, Fényes Adolf utca 4., a továbbiakban: OAH) megkeresése alapján a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7030 Paks, hrsz. 8803/16., a továbbiakban: Paks II. Zrt.) kérelmére a 7030 Paks, hrsz.: 8803/16 alatti ingatlanon tervezett Építési és Szerelési Bázis (CEB) Igazgatási és Kiszolgáló épületek komplexuma (UYA) 1.1.2. jelű Beruházói Irodaépület használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, mint az eljárásban résztvevő vízügyi és vízvédelmi szakhatóság, a 35000/840-1/2025.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„Az Országos Atomenergia Hivatal (1036 Budapest, Fényes Adolf utca 4., továbbiakban: OAH) megkeresése alapján a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság

(7030 Paks, 8803/16. hrsz., továbbiakban: Paks II. Zrt.) kérelmére a Paks, 8803/16. hrsz. alatti ingatlanon megépített az „Igazgatási és Kiszolgáló épületek komplexuma beruházói irodaépület UYA 1.1.2” tárgyú használatbavételi engedélyezési eljárásban a vízügyi, vízvédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata szempontjából a használatbavételi engedély megadásához vízügyi, vízvédelmi szakhatóságként

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg”

4. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály, földtani, bányászati és műszaki biztonsági szakkérdésben SZTFH-BANYASZ/13848-2/2024 számon a következő előzetes szakhatósági állásfoglalást adta:

*„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030 Paks, hrsz. 8803/16., továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a **Paksi Atomerőmű Igazgatási és Kiszolgáló épületek komplexuma területén megépített Beruházói Irodaépület (UYA 1.1.2.) használatbavételi engedélyének kiadásához hozzájárul.***

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály, örökségvédelmi szakkérdésben TOD/25B/1276-2/2024 számon a következő előzetes állásfoglalást adta:

*„A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság, a Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030, Paks, 8803/16 hrsz., Cg.: 17-10-001282) kérelmére, a Paks 8803/16 hrsz.-ú Igazgatási és Kiszolgáló épületek -Beruházói irodaépület (UYA 1.1.2.) használatbavételi engedélyezése tárgyában az ügyfél kérelmére a feltételként előírt **a kulturális örökségvédelmi előzetes szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadja.***

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügyben hozott érdemi döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslat keretében lehet élni.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás a kiadástól számított 1 évig hatályos”

6. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály közegészségügyi szakkérdésben TO-03/NEO/01041-3/2024 számon a következő előzetes állásfoglalást adta:

„A Paks II Atomerőmű Zrt. Igazgatási és Kiszolgáló épületek Komplexuma Beruházói Irodaépület (UYA 1.1.2.) használatbavételi engedély kiadásához a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatala

közegészségügyi szempontból hozzájárul az alábbiak teljesítésével:

- *Az épület belső vízvezetékének akkreditált laboratóriumi eredményeivel rendelkezni kell a használatbavételi engedélyt kiállító hatóság megkereséséig az alábbi paraméterekre: **E.coli, Enterococcusok, Coliform baktériumok, Pseudomonas aeruginosa, Telepszám 22 °C-on és 37 °C-on, fertőtlenítőszer maradék.***

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- (harmincezer) forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az ügyintézési határidő túllépésére tekintettel az Ügyfél részére tízezer forint megfizetéséről intézkedem.

Az eljárás során az Ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél a P2/125-139/2024 (OAH/FO/5-1/2025) iktatószámú, az OAH-nál 2024. december 20. napján érkeztetett beadványában az Igazgatási és Kiszolgáló épületek komplexuma beruházói irodaépület (UYA 1.1.2.) használatbavételének engedélyezése iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem) terjesztett elő. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése alapján, a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában – 2024. december 20. napján – közigazgatási hatósági eljárás indult.

Előzmények:

Az ügy előzményeként az OAH a P2-HA0036 (OAH-2018-02542-0002/2018) számú 2018. október 9-én kiadott határozatában építési engedélyt adott az Igazgatási és Kiszolgáló épületek komplexuma beruházói irodaépületre (UYA 1.1.2.).

2022. december 20-án káresemény történt, amely során az UYA 1.1.2 épületben a távhővezetékön tömörítésség következett be, a hőközponti iszapleválasztó szerelvény iszapfogó része levált, és a rendszerből üzemi hőmérsékletű és nyomású gőz a hőközpontot majd az épületet is elárasztotta. Az eseményt az Ügyfél kivizsgálta, meghatározta az esemény okait, és intézkedéseket határozott el a hasonló esetek megelőzésére. Az eseménynek a nukleáris biztonságra nem volt hatása. A helyreállítási munkálatok 2023-ban lezajlottak.

Az építési engedély hatályát az OAH három alkalommal, a P2-HA0118, a P2-HA0324, illetve a P2-HA0544 engedélyekben, a szakhatósági feltételek változatlanul hagyása mellett meghosszabbította, utoljára 2026. október 9-ig.

2024. december 20. napján az Ügyfél benyújtotta az használatbavételi engedély iránti kérelmét.

Jelen eljárás:

Jelen ügyben az ügyintézési határidő az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 12/B. § (8) bekezdés b) pontja alapján negyvenkettő nap.

A 2024. december 20. napján indult engedélyezési eljárást az OAH a törvényes ügyintézési határidőt túllépve folytatta le.

Az eljárás során az OAH megállapította, hogy az Ügyfél kérelme nem felel meg maradéktalanul a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, ezért az Ügyfelet a P2-VE00725 (OAH/FO/5-2/2025) számú végzésben hiánypótlásra szólította fel. Az Ügyfél a hiánypótlási felszólításnak a P2/4-13/2025 (OAH/FO/5-13/2025) számú beadványában 2025. január 27-én eleget tett.

A használatbavételi engedélyezési eljárás során az OAH 2025. február 6-án az Ügyfél képviselője jelenlétében helyszíni szemlét tartott. A helyszíni szemle során készült EJ-195-001/2025 (OAH/FO/5-8/2025) számú jegyzőkönyvben az OAH a helyszínen tapasztaltak alapján megállapította, hogy az épület a P2-HA0036 (OAH-2018-02542-0002/2018) számú engedélyben foglaltaknak, és az engedélyezett terveknek megfelelően elkészült, az épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban van. A használatbavételi engedély kiadását gátló körülmény a helyszíni szemle során nem merült fel.

A használatbavételi engedély szerinti építmény szerepe és jellemzői:

A beruházói irodaépület:

Befoglaló méretek: 54,94 m x 16,05 m

Beépített alapterület: 881,79 m²

Alapterület összesen: 2904,00 m²

Beépítés térfogata: 12.530,24 m³

Az épület téglalap alaprajzú, négyszintes, (földszint + 3 emelet) acélvázazs épület. A földszint padlószintje $\pm 0,000$ m = 97,150 mBf. Legmagasabb pontja: + 14,780.

Számított épületmagasság: 14,21m.

A megépített épület pillérvázazs szerkezetű, a függőleges teherhordó acél pillérek alatt monolit vasbeton pontalapok készültek. A közbenső födémek – melyek öszvér födémek - esetében vízszintes teherhordó acélgerendákra került az acél trapézlemez, mely bennmaradó zsaluzatként is funkcionál a födémszerkezetben. A trapézlemez hullámvölgyeibe, illetve felette 6 cm vastagságban monolit vasbeton födémlemez készült.

Az így kialakított födémszerkezetre kerültek a padlószervezetek rétegrendjei. A pillérek HEA 300 acél szelvények. Az épület acél főtartói IPE és HEA acél gerendák, a főtartók közötti fióktartók zártszelvények. A szerkezeti merevséget függőleges és vízszintes merevítő elemek beépítésével oldották meg.

A lábazati fal 150 mm vastag monolit vasbeton falszerkezet. A lábazati szigetelés extrudált polisztirolhab. A külső határoló falak 0,6 mm vastag acél fegyverzetű ásványgyapot hőszigetelő maggal ellátott álló – 200 mm vastagságú – szendvics falpanelekből készültek, rejtett rögzítéssel.

A tetőszervezet fém fegyverzetű IPN hab hőszigetelő maggal ellátott, 200 mm vastagságú, szendvics tetőpanel, cink bevonattal.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 1/2022 (IV.29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) és (2) bekezdése szerinti, a Rendelet mellékleteit képző Nukleáris Biztonsági Szabályzatok (a továbbiakban: NBSZ) 1.5.3.0100. pontjában előírtak alapján hatósági – a Rendelet 18. § (1) bekezdés j) pontja szerinti – engedélyezési eljárásban az OAH által kiadott használatbavételi engedély szükséges.

A kérelem melléklete tartalmazza az NBSZ 1.5.3.0600. pont d) alpontja alapján, az atomenergia alkalmazása körében eljáró független műszaki szakértőről szóló 5/2022. (IV. 29) OAH rendeletben (a továbbiakban: 5/2022. (IV. 29) OAH rendelet) foglaltaknak megfelelően elkészített független műszaki szakértői véleményt. A független szakértő Dr. Abou-Abdo Tamás (kamarai száma: 06-61265, szakterülete: NSZ-7) az alábbiakat nyilatkozta:

„Kijelentem, hogy a szakértés tárgyát - az építészeti megfelelést - megalapozó dokumentumok a tudomány és technika aktuális fejlettségi szintjének, valamint a hatályos jogszabályi és hatósági előírásoknak megfelelnek, a szakértői vélemény kialakítása szempontjából releváns információk verifikáltak.

A kivitelezés során végrehajtott módosítások nem érintik az épületszerkezet állékonyságát és nem érintik a nukleáris biztonságot. A módosításokat a fedvénytervek tartalmazzák.

A Paks II. Atomerőmű 5. és 6. blokkjának létesítéséhez szükséges Építési és Szerelési Bázis területén lévő Beruházó irodaépület (1.1.2) (7030 Paks, Helyrajzi szám: 8803/16) a vonatkozó jogszabályok és rendeletek értelmében nem nukleáris rendeltetésű építmény. Így a tervezési, építés-szerelési munkákra az általános előírásokon túl a nukleáris létesítményekkel összefüggő külön előírások nem vonatkoznak.”

A szakértő az 5/2022. (IV. 29) OAH rendelet 11. § (10) bekezdésében előírtak szerint nyilatkozott, hogy szakértői tevékenysége végzését kizáró, az 5/2022. (IV. 29) OAH rendelet 11. § (7) és (8) bekezdése szerinti ok nem áll fenn vele szemben, a független véleményalkotását semmiféle külső tényező nem befolyásolta, a szakértői tevékenysége végzése során kizárólag szakmai szempontok vezérelték, a véleménye tartalmának kialakításához sem személyes, sem anyagi érdeke nem fűződik. A nyilatkozat alapján teljesülnek az Atv. 19/A. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek.

Az eljárás során figyelembe vett dokumentumok:

- a) A P2/125-139/2024 (OAH/FO/5-1/2025) iktatószámú számú beadvány és mellékletei,
- b) A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága SZTFH-BANYASZ/13848-2/2024 számú előzetes szakhatósági állásfoglalása,
- c) A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal TO-03/NEO/01041-3/2024 számú előzetes szakhatósági állásfoglalása,
- d) A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály TOD/25B/1276-2/2024 számú előzetes szakhatósági állásfoglalása,
- e) A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet, Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, 35000/639-6/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalása,
- f) A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet, Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, 35000/840-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalása,
- g) A P2-HA0036 számú (OAH-2018-02542-0002/2018) határozat,
- h) A P2-HA0118 számú (OAH-2021-05120-0003/2021) határozat,
- i) A P2-HA0324 (OAH-2022-03692-0002/2022) számú határozat,
- j) A P2-HA0544 (OAH-2024-05473-0003/2024) számú határozat,
- k) Az EJ-195-001/2025 (OAH/FO/5-8/2025) számú jegyzőkönyv,
- l) A P2-VE00725 (OAH/FO/5-2/2025) számú hiánypótló végzés,
- m) A P2/4-13/2025 (OAH/FO/5-13/2025) számú beadvány és mellékletei.

A kérelem elbírálásánál figyelembe vett, a nukleáris biztonságot meghatározó követelmények:

- a hatósági engedély megadásának általános feltételével összefüggő követelmények: Rendelet 3. § (2) bekezdése és az NBSZ 1.2.1.0100. pontja,

- a használatbavételi engedély iránti kérelmére vonatkozó követelmény: NBSZ 1.5.3.0100. pont,
- a használatbavételi engedély hatályára vonatkozó követelmények: NBSZ 1.5.3.0300. és 1.5.1.1300. pont,
- a használatbavételi engedély iránti kérelem tartalmára vonatkozó követelmény: NBSZ 1.5.3.0600. pont,
- a szakhatóság használatbavételi engedélyezési eljárásba való bevonására vonatkozó követelmény: NBSZ 1.5.3.1000. pont,
- a független szakértői tevékenység követelményei: Atv. 19/A. § (2) bekezdése, 5/2022. (IV. 29) OAH rendelet 11. § (10) bekezdése és 15. § (2)-(5) bekezdése,

A kérelmet megalapozó dokumentáció teljesíti a használatbavételi engedély iránti kérelemmel szemben támasztott NBSZ 1.5.3.0600. pont a)–e) alpontjaiban rögzített követelményeket. A használatbavételi eljárásban figyelembe vett dokumentumokban rögzítettek, és a helyszínen tapasztaltak alapján az OAH megállapította, hogy a megépített építészeti terjedelem nem veszélyezteti a nukleáris biztonságot, az épület az engedélyezett műszaki tervek szerint került kialakításra, továbbá az épület rendeltetésnek megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van.

A fentiek figyelembevételével az OAH a rendelkező rész 1. pontjában a Rendelet 18. § (1) bekezdés j) pontja szerinti használatbavételi engedély kiadásáról határozott.

Az OAH a rendelkező rész 1. pontja szerinti használatbavételi engedély időbeli hatályát az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján, az NBSZ 1.5.1.1300. és 1.5.3.0300. pontjai szerint határozta meg.

Az eljárásba bevont szakhatóságok a használatbavételi engedély kiadásához hozzájárultak.

A rendelkező rész 2. pontja tartalmazza az Atv. 11/B. § (1a) bekezdése szerint az Atv. 2. melléklet 2.9. pontja alapján, az Ákr. 55. §-a értelmében, valamint az NBSZ 1.5.3.1000. pontját figyelembe véve tűzvédelmi szakkérdésben szakhatóságként megkeresett – Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet, Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, mint az eljárásban résztvevő **tűzvédelmi szakhatóság feltételek nélküli hozzájárulását** A szakhatóság 35000/639-6/2025.ált. számú állásfoglalásának indokolása:

„I. Előzmények

A Paks II. Zrt. kérelmére indult, tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárásban az OAH 2025. január 30. napján megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (1149 Budapest, Mogyoródi út 43., a továbbiakban: BM OKF), mint tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadásának céljából.

A szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges dokumentáció az OAH által 2025. január 30. napján megküldött OAH/FO/5-6/2025. iktatószámú megkeresés mellékleteként került megküldésre a megkereséssel egy időben.

Paks II. Zrt. további dokumentumokat nyújtott be a BM OKF részére 2025. február 07-én EPAPIR-20250206-11924 és EPAPIR-20250206-12005 azonosítókon.

A BM OKF a tárgyi cím alatti ingatlan területén 2024. december 18-án és 2025. január 23-án előzetes helyszíni szemlét, konzultációt tartott.

A BM OKF a döntés meghozatala során az OAH LFO/5-6/2025. számú végzéssel egyidejűleg 2025. január 30-án, valamint Paks II. Zrt. által 2025. február 07-én érkeztetett EPAPIR-20250206-11924 és EPAPIR-20250206-12005 azonosítójú dokumentumokat vette figyelembe.

II. Tényállás tisztázása

A BM OKF a tényállás megállapításánál figyelembe vette az OAH és Paks II. Zrt. által megküldött dokumentációkban foglaltakat, valamint az előzetes helyszíni bejárások alkalmával vizsgálta az épület kialakítását és rendeltetését, továbbá a hatályos és vonatkozó jogszabályokat.

III. Bizonyítékok értékelése

A BM OKF a döntés meghozatala során az OAH által 2025. január 30. napján megküldött OAH LFO/5-6/2025. iktatószámú megkeresés mellékleteként megküldött dokumentumokat, továbbá Paks II. Zrt. által BM OKF részére 2025. február 07-én rendelkezésre bocsátott alábbi dokumentumokat vette figyelembe:

- EPAPIR-20250206-11924
- EPAPIR-20250206-12005
- 102_12_2025_BM_OKF_Beadvany_kiegeszites_II_Tuzvedelem_veg__1_.pdf
- FMV_NYILATKOZAT_KESZ_Epito_es_Szerelo_Zrt_MN.pdf
- Kivitelezoi_nyilatkozat___Epuletszerkezetek_KESZ_scan.pdf
- Kivitelezoi_nyilatkozat_tuzgatlo_festesrol_Kesz_1.1.2_rev3.pdf
- KIVITELEZOI_NYILATKOZAT_KESZ_Epito_es_Szerelo_Zrt_SZI.pdf
- Paks_II._1.1.2._Beruhazoi_irodaepulet_Tervezoi_nyilatkozat_tuzvedelmi_megoldas_ENG_REV3.pdf
- UYA_112_kiegeszito_generaltervezoi_nyilatkozat.pdf
- Paks_II._1.1.2._Beruhazoi_irodaepulet_Kritikus_homereklet_dokumentacio_HUN_REV3_.pdf

A benyújtott kérelmet és az OAH által, valamint Paks II. Zrt. által megküldött használatbavételi engedélyezési dokumentációkat tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, a helyszínt előzetesen 2024. december 18. napján, valamint 2025. január 23. napján megtekintettük, amelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a BM OKF hozzájárult a szakhatósági állásfoglalás kiadásához.

IV. Alkalmazott jogszabályok

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Tárgyi beruházás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.)

1. § (1) bekezdése alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 11/B. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidő huszonegy nap. A szakhatóság ügyintézésre vonatkozó huszonegy napos határidőt betartotta.

A BM OKF hatáskörét az R. 1/A. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével az Atv. 11/B. § (1) és (1a) bekezdéseiben, valamint a 2. melléklet 10. sorában foglaltak határozzák meg. A BM OKF illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

*A rendelkező rész 3. pontjában szereplő, az Atv. 11/B. § (1a) bekezdése szerinti, az Atv. 2. melléklet 6.1. pontjában meghatározott szakkérdésben az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet 1/A. § szerint szakhatóságként megkeresett Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat **vízügyi és vízvédelmi szakhatósági** állásfoglalásának indokolása:*

„I. Előzmények

A Paks II. Zrt. kérelmére indult, a tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárásban az OAH 2025. február 5-én megkereste a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF), mint tárgyi eljárásban kijelölt vízügyi, vízvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges tervdokumentáció az OAH által 2025. február 5. napján megküldött OAH/FO/5-4/2025. iktatószámú megkeresés mellékleteként került csatolásra a BM OKF részére. Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadásáig további dokumentáció nem érkezett.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az OAH/FO/5-4/2025. iktatószámú végzés mellékleteként 2025. február 5-én rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok, valamint a korábban megküldött dokumentumok alapján adtam meg.

II. Megállapítások

Tárgyi beruházás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (továbbiakban: Atv.) 1/B. § (1) bekezdése kimondja, hogy az atomenergia-felügyeleti szerv eljárásában közreműködő szakhatóságok megnevezését, a bevonás eseteit, a vizsgálandó szakkérdést és az eljárás tárgyát – az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével – a 2. melléklet határozza meg.

Az Atv. 1/B. § (1a) bekezdése rögzíti, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény (a továbbiakban: Ngtv.) vagy a magyar építészetről szóló törvény felhatalmazása alapján a Kormány által rendeletben kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházások esetén a 2. melléklet szerinti

közigazgatási hatósági eljárásokban tűzvédelmi szakkérdésben, vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatóságként a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve jár el.

A fent rögzítettek értelmében az Atv. 2. mellékletének 6.1 pontja alapján annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, a BM OKF, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság jár el.

A vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.), a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (együttesen: vízvédelmi jogszabályok) tartalmazzák.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése kimondja, hogy a területi vízvédelmi hatóság a vízvédelmi szakkérdéseket – tekintettel a környezetet veszélyeztető hatásokon belül a vizek terhelésére és állapotromlására is – minden területi vízügyi hatósági eljárásban szakkérdésként vizsgálja.

A fent hivatkozott kijelölő rendelkezések alapján a vízügyi hatósági eljárásban a BM OKF-nek, mint vízvédelmi hatóságnak vizsgálni kell a vízvédelmi szakkérdéseket is, azaz azt, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi épület a Paksi Atomerőműtől északra helyezkednek el. A terület 5 km-re délre fekszik Paks központjától, 1 km-re nyugatra a Duna folyótól (Duna 1527 fkm) és 1,5 km-re keletre a 6.sz. főúttól.

A Paks II. Zrt. 78-140/2016. számon környezetvédelmi engedélyt kapott a 7030 Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyen két új atomerőművi blokk létesítésére és üzemeltetésére az általa benyújtott környezeti hatástanulmány alapján. Az engedély tartalmazza a környezetvédelmi hatóság előírásait a tervezett tevékenységhez kapcsolódóan, melyek betartása kötelező érvényű.

A tervezés során a különböző környezeti elemekre vonatkozóan figyelembevételre kerültek a létesítés és üzemelés környezeti hatásai. A hatások tekintetében megállapításra került, hogy sem a létesítési, sem pedig az üzemelési fázisban nem lépik túl a környezeti hatástanulmányban bemutatott értékeket.

Az Építési és Szerelési Bázis (továbbiakban: CEB) létesítése az Atomerőmű építésének a részét képezi és nélkülözhetetlen a Paks II projekt kivitelezéséhez. A CEB biztosítja az építési és szerelési munkálatok szükséges anyagokkal, szerkezetekkel, berendezésekkel való ellátását. Az Igazgatási és kiszolgáló épületek (továbbiakban: UYA) a Paks II. Atomerőmű CEB bázisának részét képezi. Az UYA épületek magukba foglalják a fővállalkozó és beruházói irodaépületeket, éttermeket és főzőkonyhákat, orvosi szolgáltató épületeket úgy, mint az egészségügyi, kiszolgáló és kiegészítő épületeket.

A tárgyi épület építési engedélyezési eljárása során a BM OKF 35000/8900-1/2018.ált. számon előzetes szakhatósági állásfoglalást adott ki, melyben az építési engedély kiadásához feltételek nélkül hozzájárult.

A CEB vízellátására, szennyvíz-elvezetésére és csapadékvíz elhelyezésére a BM OKF a 35000/8999-5/2023.ált. számú határozattal módosított, 35000/11548-9/2020.ált. számú, valamint a 35000/9000-5/2023.ált. számú határozattal módosított 35000/6557-5/2021.ált. számú vízjogi létesítési engedélyt adott ki. Továbbá a CEB terület bizonyos részein a fent megjelölt létesítési engedélyek alapján kiépített vízelétesítmények (vízellátó, csapadékvíz-elvezető, szennyvíz-elvezető rendszerek) a többször módosított 35000/2942-13/2024.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelnek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi épület vízellátása, szennyvíz-elvezetése és csapadékvíz elvezetése megoldott.

A terület kívül esik a sérülékeny üzemelő Csámpai vízbázis felszín alatti 50 éves elérési idejű védőidomának felszíni metszetén, így a tárgyi beruházással érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti védőterületet és védőidomot nem érint. A megvalósított beruházás felszíni vízfolyásokat nem érint. A megépített létesítmény nem a Duna nagyvízi medrében helyezkedik el, ezért megépítése az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

Megállapítható, hogy a benyújtott dokumentációban felvázolt megoldások betartása mellett a tárgyi területen megvalósított létesítmény megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Mindezekre tekintettel a használatbavételi engedélyezési eljárásban vízügyi, vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat előírások nélkül megadtam.

A fentiek alapján a rendelkező részben a foglaltak szerint döntöttem.

III. Alkalmazott jogszabályok

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az Atv. 11/B. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidő huszonegy nap. Szakhatóságom az ügyintézésre vonatkozó huszonegy napos határidőt betartotta.

Hatáskörömet az R. 1/A. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével az Atv. 11/B. § (1a) bekezdése, az Atv. 2. mellékletének 6.1. pontjában foglaltak, illetve a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3a) bekezdése határozzák meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 4. pontjában szereplő, az Atv. 11/B. § (4) szerinti, az Atv. 2. melléklet 6.5. pontjában meghatározott szakkérdésben, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály **földtani, bányászati és műszaki biztonsági előzetes szakhatósági állásfoglalásának** indokolása:

„Kérelmező 2024. november 27-én érkezett kérelmében előzetes szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi használatbavételi engedélyezés kapcsán.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (továbbiakban: Atv.) 2. sz. melléklete táblázatának 6.5. pontjában a Bányafelügyeletnek a paksi telephelyen „nukleáris létesítménnyel összefüggő építmények használatbavétele esetén, ha az építmény építése során mélyalapozási technológiát alkalmaznak, vagy ha az építési tevékenység során több mint 500 m³ ásványi nyersanyag mennyiséget termelnek ki” eljárásában vizsgálandó szakkérdés:

A létesülő új épületre vonatkozó földtani követelményeknek való megfelelés vizsgálata, valamint a bányajáradék- fizetési kötelezettség megállapítása.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló adatok és a tárgyi helyszínre vonatkozó előzmények alapján megállapította, hogy:

- Tárgyi ingatlan **nem tartozik** felszínmozgás-veszélyes övezethez, valamint bányászati tevékenységgel érintett területet **nem érint**.
- A bányajáradék önbevallások alapján megállapítható, hogy tárgyi építés során összesen **5541 m³ ásványi nyersanyag került kitermelésre, melynek teljes mennyisége helyben kerül felhasználásra.**

Fentiek alapján – a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 1.§ (7), 3.§ (1a), 20.§ (3a) a) pontjának megfelelően – a Kérelmezőnek **bányajáradék-fizetési és önbevallási kötelezettsége nem keletkezett.**

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 4. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (4) (Ákr.) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását az Atv. 2. sz. melléklet táblázatának 6.5. sz. sora, és az Ákr. 57.§-a alapján adta meg.

A Bányafelügyelet hatásköre és illetékessége a Bt. 43.§ (3) és 44.§ (1) bekezdésén alapul.”

A rendelkező rész 5. pontjában szereplő, az Atv. 11/B. § (4) szerinti, az Atv. 2. melléklet 6.4. pontjában meghatározott szakkérdésben, a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály előzetes kulturális **örökségvédelmi szakhatósági** állásfoglalásának indokolása:

„A Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030, Paks, Gagarin u. 1. 3. em. 302/B.) kérelmet adott be a Tolna Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint örökségvédelmi hatósághoz, amelyben a Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon Igazgatási és Kiszolgáló épületek - Beruházói irodaépület (UYA 1.1.2.) használatbavételi engedélyezése ügyében előzetes szakhatósági állásfoglalását kiadását kérte.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 9. § -a alapján a régészeti lelőhelyeket – a fenntartható használat elvének figyelembevételével – csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak.

A Kötv. 10. § -a értelmében a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző, szükség esetén mentő jellegűeknek kell lenniük.

A Kötv. 11. § -a szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A nyilvántartott régészeti lelőhelyek védelmében a Kötv.19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó beruházásokkal a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Kötv.19. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Szakhatósági eljárása során az örökségvédelmi hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet érintő beruházás esetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 88. §-ában meghatározott szempontok alapján vizsgálta, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

A tényállás tisztázása során az alábbi dokumentumok kerültek felhasználásra:

1. A kérelmező által benyújtott építési tervdokumentáció.
 2. A Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Örökségvédelmi Központja által a Paks Atomerőmű telephelyén új Atomerőművi Blokkok létesítése tárgyában 2013-ban készített Előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD).
 3. A közhiteles kulturális örökségvédelmi nyilvántartás adatai (elektronikus formában).
 4. A régészeti feladatellátó jelentése a beruházási terület régészeti megfigyeléséről.
-
1. Tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy a földmunkával járó tárgyi beruházás a Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon valósul meg.
 2. A Paks II. Zrt. 2013. március 19-én előzetes szakhatósági hozzájárulást kért az új atomerőművi blokkok létesítéséhez kapcsolódóan, a Paks 8803 hrsz. -ú területre. Az örökségvédelmi hatóság az előzetes szakhatósági hozzájárulást TO-04D/40/284-2/2013. számú döntésében megadta, azzal a feltétellel, hogy a beruházó a vonatkozó jogszabályok szerint előzetes régészeti dokumentációt készítet az érintett területről. A 'Paks Atomerőmű területén új atomerőművi blokkok létesítése' beruházás ERD-jét az MVM Paks II. Zrt. 2014. február 3-án az örökségvédelmi hatóságnak megküldte. A régészeti kutatások a jelenlegi 8803/16 hrsz.-ú ingatlan területét is érintették. Az 1953-ban készült légifelvételek elemzése alapján a területen fekvő egykori Magyar falu-t sikerült lokalizálni. Az ERD keretein belül elkészült feltérési projektterv megállapítja, hogy a területen több azonosított régészeti lelőhely is található, ezek

pontos kiterjedését a vizsgálat során nem lehetett megállapítani. A terület régészeti szempontú vizsgálatakor megállapításra került:

Az ERD szerint az eredeti holocén talajtakaró nem vagy elenyésző mértékben sérült, ezért számolni kell régészeti emléanyag in situ előkerülésével (ERD archív fúrásminták elemzése Kutatási jelentés 32. o.)

A jelenlegi blokkok területén és környezetében egységesen 97 m tszf. fölé van feltöltve a korábban változóan 91-98 m tszf. magasságú terület (3. o.). A sekélyföldtani fúrások alapján a terület 2-6 m vastagságban fedett (ERD archív fúrásminták elemzése Kutatási jelentés 31. o.)

Az érintett terület nehezen kutatható, a geofizikai mérések a szennyeződések miatt (vasbeton, fémhulladék) nehezen értelmezhetőek (9. o.) a kisfelületű szisztematikus talajmintavételezések sem hoztak értékelhető eredményt (11. o.) a terepbejárástól a feltöltés miatt szintén nem várhatók adatok. A lelőhelyek pontos kiterjedésének meghatározását a körülmények nem tették lehetővé (16. o., 24. o., ERD archív fúrásminták elemzése Kutatási jelentés 33. o.)

Az adatgyűjtés és a talajfúrás minták elemzése alapján feltételezhetünk az atomerőmű területén avar temetőt (Reaktor) (11. o.) és őskori települést (8. o.), ezeknek pontos kiterjedése, elhelyezkedése nem ismert.

3. A közhiteles kulturális örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján tárgyi beruházás által érintett Paks 8803/16 hrsz. -ú ingatlan területén az alábbi nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatók.

- A 85835 azonosító számon nyilvántartott Paks 102, Atomerőmű 1. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
- A 85837 azonosító számon nyilvántartott Paks 103, Magyarai nevű lelőhelyen, jellege alapján középkori település és őskori megtelepülés nyomai maradtak fenn.
- A 90217 azonosító számon nyilvántartott Paks 104, Atomerőmű 2. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
- A 90219 azonosító számon nyilvántartott Paks 105, Atomerőmű 3. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.

4. A kérelmező a Tolna Vármegyei Kormányhivatalhoz mint illetékes kulturális örökségvédelmi hatósághoz benyújtotta a régészeti feladatellátásról szóló nyilatkozatot, amelyet a régészeti feladatellátást végző Wosinsky Mór Múzeum adott ki.

- A Wosinsky Mór Múzeum a 2024. október 28.-i nyilatkozata szerint a földmunkák régészeti megfigyelése során elért 93 mBf szinten intakt talajréteg nem mutatkozott, eredeti összefüggésben régészeti lelet, objektum nem került elő, a beruházással érintett területen a földmunkával járó tevékenység régészeti megfigyelése befejeződött.

A tervdokumentáció szerint a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősült.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a beruházó már korábban elkészítette az ERD -t, amely vizsgálata az Atomerőmű teljes üzemi területére (8803 hrsz.) kiterjedt. Az örökségvédelmi hatóság eljárása során felhasználta az ERD eredményeit és a feltérási projektterv javaslatait.

A tényállás tisztázása során egyértelműen megállapítható volt, hogy a beruházás földmunkáival érintett ingatlanon nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatók.

A Kötv. 22 § (1) bekezdése szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyen a földmunkával járó beruházások esetében megelőző régészeti feltárást kell végezni.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A beruházó által benyújtott a földmunkához előírt régészeti feladatellátás elvégzését igazoló nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a beruházáshoz kapcsolódó földmunkák az örökségvédelmi jogszabályi előírásoknak megfelelően lezajlottak, a további régészeti kutatás a területen nem szükséges.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom a Korm.r. 87.§-án, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet 2. §-án, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/B. §-án és 2. mellékletén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 55. §-án, a Kötv. 7/A. §-11. §-ain és 62. §-68. §-ain, és a Korm.r. 88. §-án alapul. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése és 57.§-a alapján zártam ki.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A rendelkező rész 6. pontjában szereplő, az Atv. 11/B. § (4) bekezdés szerinti, az Atv. 2. melléklet 6.3 pontjában meghatározott szakkérdésben, a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály előzetes **közegészségügyi szakhatósági** állásfoglalásának indokolása:

„A Paks II Atomerőmű Zrt. (7030 Paks, 8803/16 hrsz.) 2024. november 20-án előzetes szakhatósági állásfoglalás kérelmével kereste fel a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatalát (továbbiakban: Hatóság), a Paks 8803/16. hrsz. számon megvalósuló 5. és 6. atomerőművi blokkok létesítése kapcsán megépített Igazgatási és Kiszolgáló épületek Komplexuma Beruházói Irodaépület (UYA 1.1.2.) használatbavételi engedély ügyében.

A megküldött dokumentumokat átvizsgálva és 2024. november 28-án megtartott helyszíni szemle alapján megállapításra került, hogy a megépített építmény belső hálózatáról 2024. 09. 27-én vett vízvizsgálati eredménye a MEZŐFÖLDVÍZ Kft. akkreditált laboratóriuma által kiállított 2636/2024 számú vizsgálati jegyzőkönyve szerint 6/100 ml *Pseudomonas aeruginosa* baktériumot tartalmazott. Az ivóvíz- 2 - minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 23.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) és b) pontja értelmében a víz akkor minősül ivóvíznek, ha nem tartalmaz olyan mennyiségben vagy koncentrációban mikroorganizmust, parazitát, kémiai, fizikai vagy radiológiai anyagot, amely az emberi egészségre potenciális veszélyt jelenthet, valamint megfelel az 1. melléklet 1., 2. és 5. pontjában meghatározott követelményeknek. *Pseudomonas aeruginosa* paréméter esetében ez az érték 0/250 ml. Mivel az épület vízhálózatán szeptember hónapban történt vízvizsgálat, és ott folyamatos vízfelhasználás az épület szintjein nem történt, ezért a belső vízhálózatban ivóvízpangás állhat fenn, ami a mikroorganizmusok elszaporodásához

vezethet Mindezek okán ivóvízbiztonsági szempontból indokolt a rendelkező részben felsorolt paraméterek vizsgálata.

A szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bek. d) pontja és 4. § (1) bek. d), n) pontja, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-56. §-a alapján hozta meg.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zárta ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással ad tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Hatóság szakhatósági hatásköre a szakhatóságok hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklete, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdése, továbbá az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja és a 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. §. (1) bekezdése által fogalt hatáskörömben, illetékességem a 2. számú mellékletén alapul.”

A fentiek alapján az OAH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A döntés jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése, az Atv., a Rendelet, az NBSZ, valamint az R., az 5/2022. (IV. 29.) OAH rendelet fent hivatkozott rendelkezései képezik.

Az OAH hatáskörét az Atv. 6. § (2) bekezdése, a 17. § (2) bekezdésének 3. pontja, valamint a Rendelet 2. §-a, illetékességét az Atv. 6. § (4) bekezdése és 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntés elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, továbbá a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

Az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a hatóság az ügyintézési határidő túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

Megállapítom, hogy az OAH az ügyintézési határidőt túllépte, ezért az Ügyfél részére tízezer forint megfizetéséről intézkedett.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjára és (3) bekezdés d) pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A keresetlevél benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó

hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, az elektronikus időbélyegző szerint

Kádár Andrea Beatrix
elnök

- Erről értesül:**
1. Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 2. BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet, Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat
 3. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály
 4. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály
 5. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
 6. Irrattár